



新兴经济体中的创业者如何借助制度中介获取公共资源

研究成果：新兴经济体中的创业者如何借助制度中介获取公共资源

作者：Daniel Armanios, Charles Eesley, 李纪珍, Kathleen Eisenhardt

发表于： *Strategic Management Journal*, 2017, 38(7): 1373–1390.

创业者，特别是早期创业者面临的首要问题之一是资金缺乏。在发达国家，创业者可以通过天使投资等渠道获得早期融资；然而在新兴经济体，比如智利、南非、印度和中国等，这一点却很难做到。与之对应的是，新兴经济体的政府部门常常掌握着包括资金在内的诸多资源，创业者也经常去申请政府的资源支持。但政府如何挑选出最需要支持的企业就是一个学术界和实践界都很关心的话题。

新兴经济体的政府经常借助一些组织或机构（即论文所界定的制度中介）来识别有未来潜力的创业者并给予支持。作为一个学术概念，制度中介可以帮助我们更好地理解其在新兴经济体中如何发挥桥梁作用，如何整合公共部门和私有部门的资源。但是，为什么只是一些创业者成功的获取了政府资源？换一句话说，新兴经济体中的制度中介能支持哪些特殊的创业者获取公共资源？

为了回答新兴经济体的这一重要研究问题，清华大学经济管理学院创新创业与战略系李纪珍副教授及其合作者从现象出发，根据创业过程中的技能充分（skill adequacy）与否和情境相关（context relevance）高低两个维度来解析创业者，并对创业者进行 2x2 的矩阵分类；进而针对不同类型的创业者如何利用制度中介获取公共资源提供了解释机制。研究成果最终发表在创新创业与战略管理领域的顶级学术期刊 *Strategic Management Journal* 上，而且是当期第一篇论文（lead article）。

论文总结了现有制度中介的研究。首先，制度空缺（institutional void）的研究关注新兴经济体各部门或各主体之间的不足；其次，现有研究强调了制度中介造福于创业者的两种机制：认证机制（certification）和能力构建（capability-building）；再次，社会网络学者强调了强连接的创业者可以通过直接联系来获取创业者需要的公共资源，而其他创业者只好采用被称为“催化策略（catalyzing strategies）”的方式来获取公共资源。

为此，作者提出假设：在新兴经济体，熟悉当地创业情境但是技能不够充分的本地精英创业

者通过制度中介的“能力构建”效果获取公共资源；缺乏当地经验但是具备充足技能（比如领先的技术知识）的海归创业者则通过制度中介的“认证机制”获取公共资源。至于那些有很强的政治联系的创业者，则根本不需要制度中介帮忙来获取公共资源；生存驱动创业者既不熟悉当地的创业情境，又缺乏创业所需技能，特别需要支持，但却难以获取公共资源。具体理论模型如图 1 所示。

		创业技能充足程度	
		低	高
熟悉本地创业情境	低	生存驱动创业者 (缺乏当地经验, 缺乏创业技能; 既需要认证也需要能力构建)	海归创业者 (缺乏当地创业经验, 但具备充足创业技能; 通过制度中介的“认证机制”获取公共资源)
	高	本地精英创业者 (熟悉当地情况, 但缺乏创业技能; 通过制度中介的“能力构建”获取公共资源)	政治强联系创业者 (熟悉当地情况, 具备充足创业技能; 通过与政府的强连接替代制度中介的“认证”和“能力构建”作用)

图 1 论文理论模型

论文以清华科技园内的企业和科技园外的企业为比较分析对象, 研究清华科技园这类制度中介如何帮助创业者获取政府资源。已有的少量研究, 无论是针对发达国家的研 究, 还是新兴经济体的研究, 很大程度上关注科技园对企业绩效的影响, 却忽视了获取政府资源过程中科技园的制度中介作用。

论文利用工具变量法(IV)、历史事件分析法(Event History Analysis)、定性比较分析法(QCA)和深入访谈等方法验证了图 1 的理论模型。论文还进行了稳健性检验。总体来看, 有强政治联系的创业者可以凭借其政治纽带获取政府资金, 对于创业技能丰富却不熟悉当地经营之道的海归创业者, 入驻科技园区可以获得制度中介的背书, 有助于获得政府资金。换一句话说, 如果一个创业者已有很好的政治联系, 那么这个创业者(或新创企业)不需要“清华科技园”这样的制度中介来获取资源, 相反, 如果一个企业, 比如海归企业, 缺乏政治联系, 就迫切需要各类科技园等制度中介的支持。论文比较了新兴经济体与发达国家在创业制度和组织上的差异, 这一发现是对现有制度理论的补充。

论文的贡献主要是以下几个方面: 首先, 作者阐明了制度中介支持不同类型创业者的机制, 将认证和能力构建机制与特定类型的创业者获取政府公共资源相呼应; 其次, 研究强调了制度中介的平等性和灵活性, 即制度中介针对“本地精英创业者”和“海归创业者”发挥着灵活且不同的推动作用; 第三, 论文通过重点对两种类型的创业者进行实证研究和比较, 对现有理论进行了重新解释; 第四, 研究强调了公共资源在新兴经济体中的重要作用; 最后, 论文的研究对于社会网络理论也有重大的启示意义。

供稿: 科研事务办公室 采编: 李 论
编辑: 高晨卉 责编: 孙荣玲